

TRỌNG TÀI RÚT GỌN

Hiệu quả thời gian và chi phí tố tụng

www.eplegal.com



Tony Nguyen
Trọng tài viên, Hội đồng KH pháp lý VIAC
Phó giám đốc VMC

Hanoi 3/9/2019

1. Trọng tài rút gọn là gì?

Nội dung rút gọn các thủ tục.

Các vấn đề đặt ra với EP

Thảo luận về EP tại UNCITRAL
Working Group 2

1. Trọng tài rút gọn là gì?

www.elegal.com

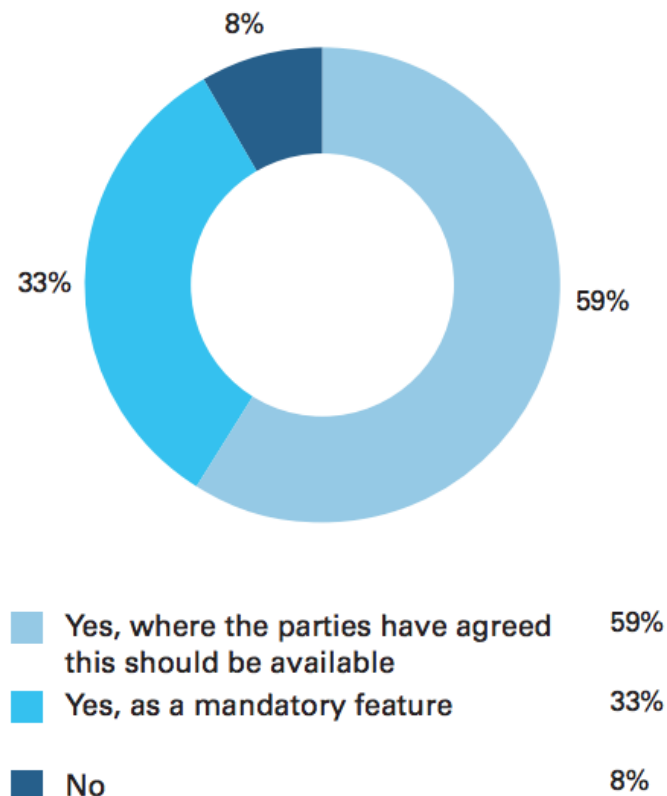
Lịch sử: **Simplified procedures for smaller claims?**

Respondents were also asked whether they would favour the inclusion in institutional rules of simplified procedures for claims under a certain value.

A striking 92% of respondents would like simplified procedures to be included in institutional rules: 33% as a mandatory feature and 59% as an optional feature.

Some interviewees who did not favour the proposition cautioned that the value of a dispute does not necessarily correlate with its complexity. Others countered that, even if the dispute is complex in nature, the cost-benefit ratio of standard proceedings is not favourable for disputes under a certain value.

Chart 20: Would you favour the inclusion in institutional rules of simplified procedures for claims under a certain value?



1. Trọng tài rút gọn là gì?

www.elegal.com

Lịch sử:

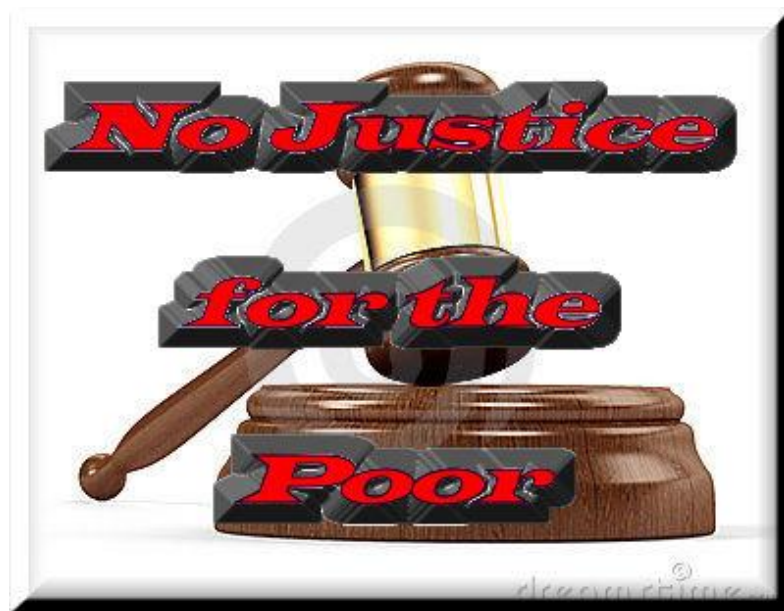
- Đáp lại than phiền của người dùng về chi phí và thời gian tố tụng kéo dài (Báo cáo của trường Queen Mary 2015, 2016, 2018, 2019)
- SCC (2007, 2010, 2017), SIAC (2010, 2013, 2016), HKIAC (2013, 2018) ICDR (2014), ICC (2017), CIETAC (2015) BIAC (2017)... lần lượt giới thiệu EP của mình.
- LCIA: không có EP
- UNCITRAL Working Group 2, Session 69 NY 2/2019.

1. Trọng tài rút gọn là gì?

www.elegal.com

Mục đích:

- Phân loại các tranh chấp, giải quyết nhanh chóng các tranh chấp đơn giản.
- Giảm thiểu chi phí và thời gian tố tụng.
- Đảm bảo duy trì công lý.



Nội dung:

- Hạn chế số lượng trọng tài viên: 01
- Hạn chế thời gian tố tụng:
 - 6 tháng tối đa cho toàn bộ quá trình tố tụng.
 - Không quá 30 ngày cho mỗi bước tố tụng.
 - Hình phạt đối với các TTV không tuân thủ
- Giảm bớt các thủ tục trình nộp (ko có TOR, ko áp dụng Redfern Schedule...)
- tăng thêm thẩm quyền HĐTT.
- Hạn chế phiên xét xử trực tiếp: thay bằng xét xử dựa trên đệ trình các bên (documentary hearing).

1. Nguy cơ bị huỷ phán quyết.
2. Mâu thuẫn giữa quyền tự do thoả thuận các bên và tính hiệu quả của EP (due process).
3. Tính linh hoạt:
 - Nhiều hơn 1 ttv?
 - Opt-in/opt-out
 - Thời hạn tuyệt đối vs. tương đối
 - Gia hạn

1. Khi nào thì áp dụng EP, khả năng opt-out
2. Thành lập HĐTT (1TTV) và chỉ định TTV
3. Có nên có CMM hay không?
4. Giảm thiểu thời gian đệ trình tài liệu và đơn giản hoá thu thập chứng cứ.
5. Phán quyết tóm gọn

Kết luận

www.eplegal.com



Thông tin liên hệ:
tonynguyen@eplegal.com